

## 学位論文及び審査結果の要旨

横浜国立大学

氏名	KHADKA BIDUR
学位の種類	博士(学術)
学位記番号	国府博甲第21号
学位授与年月日	平成29年9月15日
学位授与の根拠	学位規則(昭和28年4月1日文部省令第9号)第4条第1項及び横浜国立大学学位規則第5条第1項
研究科(学府)・専攻名	国際社会科学府 国際経済法学
学位論文題目	Social Capital and Participation in Commons-A case study from Nepalese Community Forestry in Comparison with Japanese Satoyama
論文審査委員	主査 横浜国立大学 教授 小池 治 横浜国立大学 教授 加藤 峰夫 横浜国立大学 准教授 小林 誉明 横浜国立大学 教授 荒木 一郎 横浜国立大学 教授 山崎 圭一

## 論文の要旨

The resources where large groups of people have use and access are the commons. Those can be in different forms such as forest or river or ocean. Globally there are different approaches to manage those commons such as government control, privatize or community-based. The one of the widely-used concept to manage those commons was from the concept developed by Garrett Hardin (Hardin, 1968). His purpose solutions were (i) privatization of the resources by allocating property rights to individuals through free market and (ii) nationalization or bringing full government authority for the regulations of the resources. However, his work was criticized that the concept is for propaganda for privatization or nationalization and it may be very expensive as well as have a high transaction cost. The possible outcomes might accelerate free riding in the resources and might drag to over destruction of commons. The different scholar such as Elinor Ostrom finds out the solution of self-governing local communities with little or no enforcement from the government with relatively economical (Ostrom, 1990). She believes that those, solutions/investment are cheaper, and an outcome is higher than the investment. Ostrom

and her associates also discovered that common pool resources are over-harvested or over degraded not only from the technical problem but rather than from a failure of governance or lacking proper institutions (Agrawal and Ostrom, 2007).

Social capital, participation, governance, and institution are some of the fundamental aspects of sustainability of commons. The Institutional Analysis and Development (IAD) framework is one of the appropriate lenses to policy development and can recognize sets of actors engaged in an action arena, within which decisions are made about forest use and management. To draw out fundamental factors that contribute to the sustainable management of community forestry in Nepal, this research attempts a comparative study of community forestry in Asian region through the application of IAD framework and the Socio-Ecological System (SES) developed by Elinor Ostrom. The core point in IAD and SES is how the users play with resources that called “Action Situation.” The “Action Situation” is affected by the key word/points “Social capital” and “Participation” at local community level. Thus, this research hypothesizes that local community with a high level of social capital can promote participation in the decision-making and benefit sharing that results in the high performance in the sustainable management of common pool resources. The intense literature review and field visit have done to complete this research. Two field visits in Nepal and Japan were conducted to understand and make an observation of people’s participation and social capital.

Japanese Satoyama is an excellent learning tool on how resources can manage effectively through an entirely decentralized structure with collaboration with the private organization through the local action groups. Japanese Satoyama has an advanced system of participations with wider collaboration from different stakeholders such as government, private organizations and local community action groups. At the same time, the case of Nepal is completely different. The management and conservation of commons are focus entirely on local users with a strict membership. The Japanese Satoyama shows an excellent example of broad participation and

focuses on cultural services. However, the management of Nepali community forestry focuses on the livelihood perspectives. It has also observed that the Satoyama model is a bottom-up approach. There is a very little or no governmental influence. The Japanese government only makes a guideline for overall Satoyama. Similarly, Nepalese community forestry is a top-down approach. The government of Nepal has a high influence on the overall management, conservation, and distribution of resources.

Ostrom offers the eight principles' for the sustainable governing of the commons. In the case of Japanese Satoyama some of the Ostrom's principles are not applicable such as the boundary between user groups. This gives an example of how Satoyama develops a "new commons" in the management of local common pool resources. Nepalese community forestry can learn these types of involving wide membership in the implementation of community-based forest management. At the same time, the case of Satoyama suggests some limitations in the application of 'eight principles' to the successful management of the commons.

#### 審査結果の要旨

本論文は、森林を保全するためにネパール政府が導入した「コミュニティフォレスト」の特徴と課題を、日本の里山保全との比較を通じて考察し、今後の改革課題を論じたものである。

第1章では、「ソーシャルキャピタル」と「参加」の観点からネパールのコミュニティフォレストと日本の里山保全の比較することで、ネパールのコミュニティフォレストの改善課題を析出するという研究目的が述べられている、第2章では、比較分析の枠組みとして、E.オストロムによる **Institutional Analysis and Development (IAD)** のフレームワークと **Socio-Ecological System (SES)** を検討し、オストロムが提示した共有資源の自己統治に必要な8つの設計原則 (**design principles**)、すなわち、①明確に定められた領域、②割当及び提供のルールと地域の状況との整合性、③集合的選択の仕組み、④モニタリング、⑤段階的制裁、⑥紛争解決メカニズム、⑦組織設立の権利、⑧入れ子型の運営体制、を基に、参加の重要性、ソーシャルキャピタルの質と参加型ガバナンスの関係性、そして、各国の制度的多様性に関する仮説を提示している。

第3章は、ネパールのコミュニティフォレストについての事例研究である。ここでは、コミュニティフォレストのガバナンスの脆弱性、森林管理の便益の共有化メカニズムを強化する必要性、環境教育の欠落、森林の経済的価値の評価、貧困削減対策との連携の重要性が指摘されている。

第4章は、他のアジア諸国（インド、フィリピン、カンボジア、ベトナム、インドネシア）のコミュニティフォレストの取り組みを比較考察している。

第5章は、日本の里山保全の事例研究である。古くから日本では入会制度のもとで里山の共同管理が行われてきたが、戦後の燃料革命によって経済的価値が失われると、里山は荒廃の一途をたどった。だが近年、里山の生物多様性や生態系サービスの重要性が再評価され、全国各地で住民主体

の里山保全活動が展開されている。本章では、全国の中でも住民主体の里山保全活動が活発な神奈川県を事例に、保全活動の特徴が分析されている。

第6章では、事例研究を踏まえて仮説の検証が行われている。そして、参加とソーシャルキャピタルはローカルコモンズの重要な要件であるにもかかわらず、ネパールでは参加はカースト制度など社会的な条件の制約を受け、ソーシャルキャピタルの発達も森林の利用規制のもとで制約を受けていると論じている。そして最終章では、論文全体を総括し、ネパールのコミュニティフォレストはオストロムの8の設計原則に基づいているものの、エリートによる統制や女性の低い参加などの問題があり、日本の里山保全から学ぶべき点が多いと述べて、本論文を締めくくっている。

本論文の評価であるが、ネパールのコミュニティフォレストについて、オストロムのIADやSEDの枠組から自己統治における「参加」と「ソーシャルキャピタル」の重要性を導き出し、日本の里山保全との比較分析を通じて、ネパールにおける持続可能な森林保全の課題を析出した意義は高く評価できる。また、本研究ではネパールの2地域と日本の神奈川県で現地調査を行っているが、これらの一次資料に基づいて行われた分析と考察はまさに本研究のオリジナルな研究成果であり、資料的価値の観点からも高く評価できるものである。

もっとも、本研究に課題がないわけではない。たとえば、事例研究が仮説を検証するうえで十分かどうかの検証は行われていない。また、オストロムのIADやSESは漁業資源管理の研究にも応用されているが、こうした既存の研究成果と本研究の成果を比較することも、理論枠組の精緻化を考える際には必要になるだろう。ただし、以上のような課題を指摘できるものの、本論文は、コモンズに関する主要な理論枠組を用いて、ネパールのコミュニティフォレストと日本の里山保全の特徴を析出し、改革課題を適切に導き出したという点で、優れた論文であると評価することができる。

以上の結果に基づき、審査委員会は審査委員の全員一致でビドル・カドカ氏の論文が、審査基準③に照らして、博士（学術）の学位を授与するのにふさわしい業績であると判断する。

注 論文及び審査結果の要旨欄に不足が生じる場合には、同欄の様式に準じ裏面又は別紙によること。